

**СВОДКА
замечаний и предложений
по проекту решения Думы Великого Новгорода «О внесении изменений в По-
ложение о порядке осуществления органами местного самоуправления Вели-
кого Новгорода полномочий по реализации Федерального закона
«О рекламе»**

В целях подготовки замечаний и предложений по проекту решения Думы Великого Новгорода «О внесении изменений в Положение о порядке осуществления органами местного самоуправления Великого Новгорода полномочий по реализации Федерального закона «О рекламе» извещения о проведении публичных консультаций направлены Администрацией Великого Новгорода в лице комитета по строительству и архитектуре, и.о. председателя комитета по строительству и архитектуре Баранов Р.П. направлены в адрес следующих органов и организаций:

1. Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области;
2. Союз предпринимателей Новгородской области.

По результатам проведения публичных консультаций по проекту решения Думы Великого Новгорода «О внесении изменений в Положение о порядке осуществления органами местного самоуправления Великого Новгорода полномочий по реализации Федерального закона «О рекламе» в адрес Администрации Великого Новгорода в лице комитета по строительству и архитектуре, и.о. председателя комитета по строительству и архитектуре Баранов Р.П. поступили следующие замечания и предложения:

№ п/п	Участник публичных консультаций	Позиция участника публичных консультаций	Комментарий разработчика (уполномоченного органа)
1	2	3	4
1	Уполномоченный по защите прав предпринимателей	Существуют риски для субъектов предпринимательской деятельности в результате принятия данного нормативного правового акта. Позиция основана на следующем: 1. Проектом не урегулирован порядок внесения изменений в реестр рекламных конструкций, отсутствует механизм взаимодействия владельцев рекламных конструкций с органом местного самоуправления. На практике может сложиться ситуация, при которой владельцы рекламных конструкций, формально наделенные правом на изменение технологии демон-	НЕ УЧТЕНО 1. Действующие нормы Положения базируются на принципе разделения полномочий Думы Великого Новгорода и Администрации Великого Новгорода (раздел 3 Положения). В соответствии с указанными нормами регулирование вопросов технического характера отнесено к исключительной компетенции Администрации Великого Новгорода. В связи с этим механизм внесения изменений в реестр рекламных конструкций подлежит регулированию муниципальным правовым актом Администрации Великого Новгоро-

1	2	3	4
		<p>страции рекламы, фактически лишены возможности его реализовать ввиду отсутствия надлежащего механизма.</p> <p>2. Из представленного проекта не представляется возможным установить, на какие именно рекламные конструкции планируется распространить действие проекта – на уже эксплуатируемые, или на те, в отношении которых планируется провести торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.</p> <p>3. Предусматривается установление механизма, регламентирующего возможность осуществлять смену технологии демонстрации рекламы. Вместе с тем, сам механизм в проекте не установлен.</p> <p>4. Согласно пункту 3.3 сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта одной из проблем, выявленных разработчиком, является отсутствие возможности продажи конструкции третьим лицам. Вместе с тем, способы решения данной проблемы не отражены ни в пояснительной записке, ни в проекте.</p>	<p>да.</p> <p>2. Проектом предлагается установить возможность для владельцев рекламных конструкций осуществлять смену технологии демонстрации рекламы. Вводимые нормы являются диспозитивными по своему характеру. Соответственно возможность смены технологии демонстрации рекламы на той или иной конструкции будет зависеть напрямую от волеизъявления владельца.</p> <p>3. Как уже отмечалось выше, действующие нормы Положения базируются на принципе разделения полномочий Думы Великого Новгорода и Администрации Великого Новгорода (раздел 3 Положения). В соответствии с указанными нормами регулирование вопросов технического характера отнесено к исключительной компетенции Администрации Великого Новгорода. Проект предусматривается отнесение к полномочиям Администрации определение порядка подачи уведомлений об изменении технологии демонстрации рекламы на рекламной конструкции. Таким образом, конкретная процедура будет установлена отдельным муниципальным правовым актом Администрации.</p> <p>4. В сводном отчете допущена описка. Норм, определяющих передачу прав владения конструкцией, проект не содержит. Данное обстоятельство на суть правового</p>

1	2	3	4
			<p>регулирования влияния не оказывает, поскольку и сводным отчетом, и самим проектом раскрыто в полной мере содержание вводимого правового регулирования.</p>
2	ИП Богданов А.А.	<p>1. Описанная в сводном отчете проблема является искусственной. Внесение предлагаемых изменений сотрет грань различия рекламных конструкций по своим техническим характеристикам.</p> <p>2. Введение нормы, предусматривающей корректировку ежегодного платежа, нарушает положения действующего законодательства.</p> <p>3. Целесообразно разработать и утвердить документ, регламентирующий порядок и сроки внесения изменений Администрацией в Схему рекламных конструкций.</p> <p>4. Не допустимо введение норм о праве продажи рекламных конструкций третьим лицам.</p> <p>5. Дается оценка аналогичных Положений, принятых в других муниципальных образованиях.</p> <p>6. Цели регулирования проектом акта не достигнуты, необходимо регламентировать порядок внесения изменений в Схему.</p> <p>7. Нет положительных последствий от вводимого правового регулирования. Изменения нарушают положения законодательства. Увеличится нагрузка на специалистов разработчика, что</p>	<p>НЕ УЧТЕНО</p> <p>1. Проблема, связанная с необходимостью модернизации рынка распространения рекламы на рекламных конструкциях на территории Великого Новгорода действительно имеется. Технологии демонстрации рекламы и сами рекламные конструкции за последние годы, в своем развитии, далеко шагнули вперед. В муниципальных образованиях повсеместно распространение получают конструкции с динамической и электронной технологией демонстрации рекламы. Действующие правила по размещению рекламных конструкций в Великом Новгороде на сегодняшний момент устарели и не отвечают потребностям.</p> <p>Предлагаемые к внесению в Положение изменения направлены на более четкую дифференциацию видов рекламных конструкций как в зависимости от их формата, так и от применяемой технологии демонстрации рекламы. Изменения предлагают сохранение в описании видов рекламных конструкций базовой (основной) технологии демонстрации рекламы и предлагают (диспозитивно) возможность из-</p>

1	2	3	4
		<p>негативно скажется на качестве выполняемой работы или потребуются увеличение численности. Не проработан вопрос по контролю в случае, если осуществлена смена технологии, а Администрация не уведомлена.</p> <p>8. Проектом вводятся дополнительные обязанности и обременения.</p> <p>9. Необходимо утвердить порядок внесения изменений в Схему и порядок контроля.</p> <p>10. Бюджет города будет недополучать средства.</p> <p>11. Нормы проекта акта противоречат положениям Гражданского кодекса РФ, закону о рекламе и закону о защите конкуренции.</p> <p>12. Нет необходимости внесения изменений в части регламентации порядка смены технологии демонстрации рекламы. Необходимо предусмотреть, что экран может быть как односторонним, так и двусторонним.</p> <p>13. Позиция разработчика не обоснована. Примеры других регионов взяты без учета другого подхода.</p> <p>14. Предлагаемый вариант регулирования не является оптимальным. Необходимо утвердить порядок внесения изменений в Схему.</p> <p>15. Окажет влияние на конкуренцию с учетом имеющихся договоренностей между рекламодателями и распространителями.</p> <p>16. Вносимые изменения противоречат п. 7 ст. 448 ГК РФ, ст. 19 Закона о рекламе, ч. 1 ст. 15 Закона о защите</p>	<p>менения данной технологии на иную. Учитывая, что нормы проекта являются определенными по своему содержанию, делать вывод о том, что изменениями «сотрется грань» между различными видами конструкций является некорректным.</p> <p>2. Размер ежегодного платежа за установку и эксплуатацию рекламной конструкции определяется на основании торгов. Действующим законодательством не запрещено, при наличии соответствующего нормативного регулирования, в том числе на муниципальном уровне, осуществлять корректировку данного платежа в сторону увеличения.</p> <p>3. Не относится к предмету правового регулирования представленного проекта изменений в Положение.</p> <p>4. В сводном отчете допущена описка. Норм, определяющих передачу прав владения конструкцией, проект не содержит. Данное обстоятельство на суть правового регулирования влияния не оказывает, поскольку и сводным отчетом, и самим проектом раскрыто в полной мере содержание вводимого правового регулирования.</p> <p>5. Разработчик проекта акта не вправе давать суждения относительно правовых актов, регулирующих схожие правоотношения в других муниципальных образованиях, поскольку они не являются предметом прово-</p>

1	2	3	4
		<p>конкуренции.</p> <p>17. Имеется попытка обойти действующие процедуры размещения рекламных конструкций.</p> <p>18. Есть риски недополучения доходов бюджета. Необходимо перейти на электронные торги.</p> <p>19. Контроль за размещением рекламных конструкций осуществляется недостаточно хорошо.</p> <p>20. Нельзя допустить утверждение проекта.</p> <p>21. Необходимо внести изменения в подпункт 4.3.7 Положения в части указания количества информационных полей экрана.</p>	<p>димой ОРВ.</p> <p>6. Цели правового регулирования, по мнению разработчика, достигнуты. Вопросы, связанных с внесением изменений в Схему размещения рекламных конструкций, не являются предметом проводимой ОРВ.</p> <p>7. Рынок распространения наружной рекламы базируется на принципах конкурентности. Вводимое регулирование направлено на повышение конкуренции. Изменения не противоречат нормам действующего законодательства.</p> <p>Квалификация специалистов разработчика соответствует занимаемым должностям и объему выполняемой работы. Вопросы выполнения специалистами своей работы, как и вопрос увеличения штатной численности находится в исключительной компетенции разработчика. Вопросы контроля не входят в предмет проводимой ОРВ.</p> <p>8. Вводимые проектом обязанности для субъектов предпринимательской деятельности являются адекватными и соразмерными предлагаемому механизму правового регулирования.</p> <p>9. Не относится к предмету проводимой ОРВ.</p> <p>10. В целях исключения недополучения бюджетом средств введен механизм повышающих коэффициентов.</p> <p>11. Нормы проекта акта</p>

1	2	3	4
			<p>действующему законодательству не противоречат.</p> <p>12. Целесообразность вводимого правового регулирования полно и качественно раскрыта и обоснована в пояснительной записке и сводном отчете. Проектом предусматривается внесение изменений в части экранов. Предлагается установить, что такой вид рекламной конструкции может быть как односторонним, так и двусторонним.</p> <p>13. В представленных материалах разработчик достаточно емко и четко обосновал выбранную позицию. Позиции других регионов взяты как примеры.</p> <p>14. Предлагаемый вариант регулирования является наиболее оптимальным. Вопросы разработки порядка внесения изменений в Схему не относятся к предмету ОРВ.</p> <p>15. Вводимое регулирование повысит конкуренцию. Информации о сговоре между рекламодателями у разработчика отсутствует.</p> <p>16. Вносимые изменения не противоречат действующему законодательству.</p> <p>17. Проект не направлен на обход установленных процедур размещения рекламных конструкций.</p> <p>18. В целях исключения недополучения бюджетом средств введен механизм повышающих коэффициентов. Вопрос о переходе на электронные торги не является предметом ОРВ.</p>

1	2	3	4
			<p>19. Оценка эффективности контроля за размещением рекламных конструкций не относится к предмету ОРВ.</p> <p>20. Лицо, направившее замечания и предложения, не вправе вторгаться в компетенцию представительного органа.</p> <p>21. Проектом предусматривается внесение изменений в части экранов. Предлагается установить, что такой вид рекламной конструкции может быть как односторонним, так и двусторонним.</p>
	Общее количество поступивших замечаний и предложений		2
	Общее количество учтенных замечаний и предложений		0
	Общее количество частично учтенных замечаний и предложений		0
	Общее количество неучтенных замечаний и предложений		2

И.О. председателя комитета
по строительству и архитектуре
Администрации Великого Новгорода

Р.П. Баранов
13.12.2023